

Wyciąg z projektu protokołu Nr 58/11
posiedzenia
Zarządu Województwa Małopolskiego
w dniu 2 czerwca 2011 r.

Na posiedzeniu obecni byli: P. Marek Sowa - Marszałek Województwa Małopolskiego, P. Wojciech Kozak - Wicemarszałek Województwa Małopolskiego, P. Witold Latusek - Członek Zarządu Województwa Małopolskiego, P. Stanisław Sorys - Członek Zarządu Województwa Małopolskiego oraz P. Agata Błahuciak - Sekretarz Województwa Małopolskiego, P. Marta Tylek - Skarbnik Województwa Małopolskiego, P. Magdalena Kobos - p.o. Dyrektor Kancelarii Zarządu, P. Monika Szpak - Koordynator Zespołu Radców Prawnych, P. Joanna Duda - Kierownik Zespołu Obrad Zarządu w Kancelarii Zarządu, P. Piotr Odorczyk - Kierownik Biura Prasowego w Kancelarii Zarządu, P. Tomasz Szanser - Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, P. Anita Orzeł-Nowak - Zastępca Dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej, P. Jan Grabski - Dyrektor Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Geodezji, P. Jerzy Wertz - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, P. Bożena Kotońska - Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Regionalny Konserwator Przyrody, P. Jerzy Zawartka - p.o. Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, P. Włodzimierz Tokarczyk - Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Uzdrawiskowej Muszyna, P. Paweł Kukla - Prezes Sądeckiej Izby Gospodarczej, P. Wioletta Willimska - Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie, P. Krzysztof Hořbauer - Zastępca Dyrektora Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie ds. realizacji inwestycji, P. Jakub Szymański - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, P. Piotr Szymański - Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich.

Obrady otworzył i prowadził Pan Marek Sowa - Marszałek Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący obrad z porządku wycofał punkty:

- Informacja nt. funduszy zewnętrznych - zestawienie. (pkt. XXI)
- Informacja ws. zabezpieczenia środków finansowych na realizację projektu pn. „Przebudowa obiektów mostowych w ciągu DW 780 w m. Chelmek i DW 975 w m. Zakliczyn. (pkt. XXIII)

Porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad XIV. Spotkanie dotyczące projektu pn. „Siedem Dolin”.

P. M. Sowa powitał gości przybyłych na posiedzenie Zarządu. Przypomniał, że z dn. 1 sierpnia 2009 r. kompetencje w zakresie parków krajobrazowych przejął samorząd województwa.

P. M. Sowa wskazał na korzyści, jakie wynikają z realizacji projektu „Siedem Dolin”. Podkreślił, że samorząd województwa za jeden ze swych strategicznych priorytetów uznał wspieranie rozwoju turystyki w Małopolsce.

P. W. Tokarczyk przypomniał, że przedmiotowy projekt zakłada budowę kompleksu wyciągów krzesełkowych i orczykowych oraz tras narciarskich łączących dotychczasowe stacje narciarskie Wierchomla, Jaworzyna, Słotwiny z drogą krajową Nowy Sącz-Krynica, a także kilkadziesiąt kilometrów tras narciarstwa biegowego. Podkreślił, że proces zagospodarowania terenów Beskidu Sądeckiego trwa od 2006 r., jednak ustawa o ochronie przyrody i rozporządzenie Wojewody

Małopolskiego w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego znacznie ograniczają możliwości powstawania nowych wyciągów oraz tras zjazdowych na terenie „Siedmiu Dolin”. Ponadto dyrektywa Siedliskowa Unii Europejskiej zalicza teren, na którym planuje się inwestycję, do Specjalnego Obszaru Ochrony Sieci Natura 2000 „Ostoja Popradzka”, co powoduje narzucenie dodatkowych ograniczeń i zakazów.

P. W. Tokarczyk zwrócił szczególną uwagę na brak w dokumentach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zaktualizowanych danych, odzwierciedlających stan faktyczny siedlisk, rezerwatów i korytarzy ekologicznych występujących na obszarze Popradzkiego Parku Krajobrazowego. Informacje na ten temat pochodzą z opracowań powstałych w latach 80 i 90 XX w. Ponadto zaznaczył, że przygotowany przez Gminę projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uwzględnia wszystkie siedliska występujące na terenie gminy i nie wprowadza żadnych regulacji, które mogłyby ich istnieniu w jakiś sposób zagrozić lub przeszkadzać.

P. W. Tokarczyk wskazał, że realizacja projektu odbyłaby się na terenach, których stan prawny został w większości uregulowany. Podkreślił korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia, m.in. stworzenie nowych miejsc pracy w regionie, szczególnie w okresie zimowym oraz rozwój turystyki aktywnej. Dodał, że wybrano najmniej uciążliwy dla środowiska wariant przebiegu tras narciarskich i wyciągów. Przy jego wytyczeniu starano się w maksymalnym stopniu wykorzystać wszystkie dostępne tereny niezależne, ograniczając do minimum interwencję w środowisko naturalne.

P. P. Kukla zwrócił uwagę na konieczność przeprowadzenia powtórnej inwentaryzacji oraz aktualizacji istniejących siedlisk i korytarzy migracyjnych zwierząt. Brak aktualnych danych w tym zakresie uniemożliwia racjonalne planowanie inwestycji na terenie Parku.

P. B. Korońska stwierdziła, odnosząc się do prośby P. M. Sowy o wskazanie najbardziej problematycznych elementów projektu, że największą przeszkodą w realizacji inwestycji są 2 trasy łączące Jaworzynę Krynicką, Kotyliczny Wierch i Szczawnik oraz Jaworzynę Krynicką i Jastrzębik. Podkreśliła, że połączenie Jaworzyny ze Szczawnikiem nie jest możliwe ze względu na występujący na tym obszarze zwarty kompleks leśny o dużej wartości przyrodniczej. Inwestycja ta bowiem wymusza wylesienie i przekształcenie terenu do celów rekreacyjnych.

P. J. Wertz wskazał, że każde przedsięwzięcie, które w sposób znaczący wpływa na środowisko, wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie jego oceny oddziaływania na środowisko. Jeśli dany teren, tak jak ma to miejsce w przypadku Beskidu Sadeckiego, leży w całości na obszarze Natura 2000, to obejmują go bardzo szczegółowe regulacje i przepisy. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeśli ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego mogą w znaczący sposób negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, to wtedy ten dokument jest z mocy prawa nieważny. Planowane trasy przebiegają przez kompleks leśny i ich powstanie wymaga wycięcia znaczącej części porastającego ten obszar starodrzewia.

Warunkiem rozpoczęcia tego typu inwestycji jest przedstawienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu oraz prognozy jego oddziaływania na środowisko. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zespołu sportowo-rekreacyjnego „Szczawniczek” na terenie wsi Złockie i Jastrzębik przedstawiony przez Gminę Muszyna został negatywnie zaopiniowany przez Dyrektora Popradzkiego Parku Krajobrazowego (postanowienie z 2006 r. odmawiające uzgodnienia dokumentu). Gmina odwołała się od tej decyzji do Ministra Środowiska. Minister Środowiska utrzymał w mocy postanowienie Dyrektora Popradzkiego Parku Narodowego.

Ponadto ustawa o ochronie przyrody stanowi, że w przypadku gdy znaczące negatywne oddziaływanie planowanej inwestycji dotyczy siedlisk i gatunków priorytetowych, zezwolenie na jej realizację może zostać udzielone wyłącznie w celu: ochrony zdrowia i życia ludzi, zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego oraz nadrzędnego interesu publicznego po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej. W przypadku projektu „Siedem Dolin” żaden z tych elementów nie występuje. Pozostaje zatem do wykorzystania tylko klauzula wskazująca na cel publiczny projektu. Jednak zgodnie

z obowiązującymi przepisami budowa infrastruktury narciarskiej nie stanowi inwestycji realizującej cel publiczny.

P. J. Wertz podkreślił, że każda tego typu inwestycja przeprowadzana w granicach Specjalnego Obszaru Ochrony Sieci Natura 2000 „Ostoja Popradzka”, uzyska negatywną ocenę w zakresie oddziaływania na środowisko, bo wymaga przekształcenia terenów zalesionych i ingerencji w naturalne środowisko, gdzie nadal żyją takie gatunki zwierząt, jak: niedźwiedzie, wilki i rysie. Obecne przepisy prawne uniemożliwiają realizację projektu „Siedem Dolin” w przedstawionym kształcie. To nie znaczy, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (RDOS) w ogóle wyklucza planowanie i realizację przedsięwzięć na terenie Parku. Jest to możliwe pod warunkiem, że nie będą one w znaczącym stopniu oddziaływać na środowisko. Obecnie trwają ustalenia dotyczące rozbudowy stacji narciarskiej Wierchomla (połączenie ze Szczawnikiem). Wydaje się, że w tym przypadku konsensus jest możliwy.

P. J. Wertz podkreślił, że do tej pory nie złożono do RDOS żadnego wniosku dot. wszczęcia procedury przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla terenów, gdzie planuje się budowę nowych stacji narciarskich. P. J. Wertz zwrócił uwagę, że samorządy i instytucje muszą w sposób bezwzględny przestrzegać zapisów dyrektyw unijnych w zakresie ochrony środowiska.

P. B. Kotońska wskazała, że obecnie RDOS jest w trakcie opiniowania zmiany studiów lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów, na których planowana jest inwestycja „Siedem Dolin”. Jednak nie otrzymano od gmin odpowiednich dokumentów planistycznych, które umożliwiłyby kontynuowanie procedury opiniowania (ekofizjografia i prognoza oddziaływania na środowisko).

P. B. Kotońska podkreśliła, że na terenie Parku Krajobrazowego można realizować inwestycje, ale pod pewnymi warunkami. Na pewno niedopuszczalne są i uzyskają one zawsze negatywną opinię przyrodników plany wylesiania, bo zaburzy to funkcjonowanie środowiska przyrodniczego. Trzeba rozpatrzyć inne możliwości i warianty realizacji projektu.

P. W. Kozak oraz P. W. Latusek podkreślili wagę rozwoju infrastruktury narciarskiej dla regionu. Wskazali, że podejmując tak istotne dla całego subregionu decyzje, należy uwzględnić wszystkie ich aspekty i konsekwencje. Sadeczczyzna potrzebuje nowych inwestycji, które zapewnią pracę jej mieszkańcom i stworzą szanse rozwoju gospodarczego. Należy zatem tego typu inicjatywy wspierać i umożliwiać ich realizację. Przepisy muszą być przestrzegane przez wszystkich inwestorów, ale jeśli możliwe jest pomoc lub ułatwienia w realizacji inwestycji, trzeba je zapewniać.

P. J. Wertz podkreślił, że RDOS musi egzekwować stosowanie obowiązujących przepisów. Nie stawia przed samorządami dodatkowych wymagań, ale jest zobligowany kontrolować i oceniać wpływ inwestycji na środowisko.

P. S. Sorys wskazał, że opowiada się za realizacją na terenie subregionu sądeckiego możliwie jak największej liczby inwestycji turystycznych, bo one stworzą szanse rozwoju tego obszaru. Jednak obowiązujące prawo musi być przestrzegane zarówno przez samorządy, jak i inwestorów. Warto zadbać też o harmonijną współpracę pomiędzy gminami i RDOS, bo tylko ona przyniesie pożądane efekty w postaci powstania nowej infrastruktury na terenie Parku.

P. M. Sowa wskazał na korzyści wynikające z realizacji projektu „Siedem Dolin”. Podkreślił, że bez przeprowadzenia analiz i badań nie powinno się wydawać sądów i opinii dot. możliwości realizacji tej inwestycji. Jeśli nie złożono do tej pory wniosku do RDOS, to nie należy jednoznacznie przesądzać, że jego treść zostanie negatywnie zaopiniowana. Dodał, że samorząd województwa przejął kompetencje wojewody, m.in. w zakresie określenia zakazów właściwych dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części. Obecnie UMWM analizuje kwestię zmiany zapisów Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego Nr 5/05 w sprawie Popradzkiego Parku Krajobrazowego w zakresie modyfikacji zakazów uniemożliwiających przeprowadzenie na jego terenie inwestycji budowy infrastruktury turystycznej. Aby podjąć prace nad projektem uchwały SWM w tej sprawie, konieczne jest uzyskanie pewności, że tego typu inwestycje mogą być prowadzone na terenie Parku. Dlatego trzeba zamówić naukowe opracowanie na ten temat. Powinno ono uwzględnić wszystkie aspekty środowiskowe, jednoznacznie wskazując, czy istnieje możliwość ingerencji w obszary chronione

of
JHB

Beskidu Sądeckiego dla celów turystycznych. W momencie uzyskania rzetelnych informacji podjęte zostaną decyzje co do dalszych działań w tym zakresie.

P. B. Kotońska wskazała, odnosząc się do wypowiedzi P. M. Sowy, że projekt „Siedem Dolin” był już przedstawiany i opiniowany w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim kilka lat temu, dlatego jego założenia są powszechnie znane i na tej podstawie są formułowane sądy opiniujące.

P. P. Kukla podkreślił, że w dyskusji należy też pamiętać o tym, w jaki sposób zostały wytyczone obszary Natura 2000. Na ich położenie i zakres duży wpływ miał lobbing organizacji ekologicznych, a nie rzetelne, naukowe badania. Dlatego warto podjąć wysiłek w celu ich weryfikacji i sprawdzenia rzeczywistych wartości przyrodniczych. Poza tym projekt „Siedem Dolin” ma służyć Parkowi. Część dochodów uzyskanych przez stację będzie przekazywana na rozwój Parku. Przypomniał, że do roku 1938 teren dzisiejszego Parku był prawie pozbawiony drzewostanu. Później nastąpiło zalesienie.

P. W. Tokarczyk wskazał, że wszystkie podmioty zainteresowane rozwojem Sądeczyny powinny podejmować działania na rzecz zachęcenia inwestorów do prowadzenia działalności na jej terenie. Nie można jednoznacznie i całościowo negatywnie oceniać wszystkich działań, które mają być podjęte na obszarach chronionych. Dla wszystkich inwestorów istotne jest pozytywne nastawienie do ich propozycji lokalnych władz i instytucji. Negatywne opinie powinny się opierać na rzetelnych, naukowych argumentach. Nie można zajmować stanowiska na podstawie nieaktualnych danych i opracowań.

P. B. Kotońska poinformowała, że siedliska na terenie Parku zostały wyznaczone i opisane w Programie Ochrony dla obszaru Natura 2000 „Ostoja Popradzka”, który został wykonany w ramach pilotażowego programu ze środków PHARE. Ponadto identyfikacja siedlisk zawarta jest również w planach urządzenia lasów, które są aktualizowane co 10 lat. Jeśli samorząd przygotowuje projekt zmiany studium lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jest zainteresowany, aby uwzględniały one aktualny stan środowiska przyrodniczego, powinien dostarczyć nowe dokumenty zawierające dane ekofizjograficzne (opis przyrodniczy terenu) oraz prognozy oddziaływania na środowisko. To gminy są odpowiedzialne za aktualizację danych na ten temat i one powinny dostarczać dokumenty na ten temat do RDOŚ. Dodała, że jeżeli zakłada się zmianę planów zagospodarowania przestrzennego, to należy zadbać o skompletowanie stosownej dokumentacji.

P. S. Sorys przypomniał, że Małopolski Urząd Wojewódzki zorganizował w roku 2009 r. szereg konferencji na temat obszarów Natura 2000, na których apelowano do samorządów o zgłaszanie uwag w zakresie wprowadzenia zmian i poprawek, jeśli w dokumentach wyliczających te tereny znalazły się nieaktualne lub nieprawdziwe dane, oraz podejmowanie negocjacji w sprawie poszczególnych zapisów.

P. P. Kukla zwrócił uwagę, że warto skorzystać z przykładu sąsiedniej Słowacji, która prowadzi inwestycje na obszarach Natura 2000. Może należy wprowadzić takie rozwiązania prawne, które tam obowiązują, aby w Polsce też mogły powstawać stacje narciarskie i tory saneczkowe.

P. M. Sowa wskazał, że obecnie samorząd województwa, zgodnie z obowiązującą procedurą, rozpoczął proces wprowadzenia wnioskowanej zmiany przepisów zawartych w Rozporządzeniu Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego, uniemożliwiających realizację inwestycji w zakresie budowy infrastruktury narciarskiej.

Uczestnicy spotkania podziękowali Marszałkowi WM za zaproszenie na posiedzenie ZWM i możliwość wzięcia udziału w dyskusji.

Zarząd zapoznał się z ww. informacjami.

Wyciąg z projektu protokołu sporządziła:

Dorota Filipek

Zespół Obrad Zarządu

Kancelaria Zarządu

Kraków, dnia 10 czerwca 2011 r.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Marek Sowa

p.o. Dyrektora
Kancelarii Zarządu

Magdalena Kobała

Agata Smuciek

Sekretarz Województwa