

**BURMISTRZ MIASTA I GMINY UZDROWISKOWEJ MUSZYNA**

Muszyna, 21 stycznia 2010 r.

PRIOS.7321-1/04/10

Pan
Marek Nawara
Marszałek Województwa Małopolskiego

Szanowny Panie Marszałku

W nawiązaniu do prowadzonych od kilku lat rozmów dotyczących budowy stacji narciarskich w rejonie Muszyny, Piwnicznej, Krynicy, Łabowej pragnę powrócić do kwestii związanych z przeszkodami, jakie obowiązujący obecnie na terenie Województwa Małopolskiego system prawny stawia na drodze rozwoju gmin zlokalizowanych na terenach, na których ustanowiono Parki Krajobrazowe.

Obowiązujące obecnie Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego Nr 5/05 z dnia 23.05.2005 roku w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego nakłada niezwykle restrykcyjne formy ochrony przyrody, wykraczające zdecydowanie ponad przyjęty w Polsce porządek prawny, blokując w ten sposób wszelkie inicjatywy rozwojowe podejmowane na obszarze Parku. Rozporządzenie to jest na tyle restrykcyjne, iż nawet w przypadku, kiedy planowany do realizacji projekt uzyska pozytywny wynik Oceny Oddziaływania na Środowisko dyrekcja Parku zmuszona jest projekt taki zaopiniować negatywnie, bo w cytowanym Rozporządzeniu Wojewody Małopolskiego umieszczono zapis, (§ 3) który „zakazuje realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko”.

W tym miejscu warto przypomnieć, iż ideą, która swego czasu towarzyszyła tworzeniu Parków Krajobrazowych, było pokazanie szerokiej rzeszy turystów alternatywnej, a jednocześnie atrakcyjnej, możliwości kontaktu z naturą, a tym samym odciążenie niezwykle cennych obszarów prawnie chronionych, jakimi są Parki Narodowe i rezerваты przyrody.

Paradoksalnie, rozporządzenie to, zamiast udostępniać atrakcyjne tereny i tworzyć w nich rzeczywistą alternatywę dla najbardziej znanych i popularnych Parków Narodowych w rzeczywistości doprowadziło *de facto* do zrównania statusu obu obszarów chronionych i zupełnego zablokowania projektów prorozwojowych, skierowanych, na wieloaspektowe udostępnienie tych obszarów turystom i stwarzania szans rozwojowych dla gmin na obszarze, których takie formy ochrony ustanowiono.

Takim właśnie projektem, który został zablokowany przez obowiązujące rozporządzenie jest koncepcja budowy kompleksu narciarskiego „Siedem Dolin”, który zakłada budowę od 9 do 12 nowych wyciągów krzeselkowych i orczykowych oraz tras narciarskich łączących dotychczasowe stacje narciarskie Wierchomla, Jaworzyna, Słotwiny. Zablokowanie realizacji tego

projektu jest niekorzystne nie tylko z punktu widzenia rozwoju turystycznego gmin położonych w pasie oddziaływania projektu (Piwniczna, Muszyna, Krynica, Łabowa), ale także z punktu widzenia rozwijania nowoczesnej oferty turystyczno-rekreacyjnej Województwa Małopolskiego czynienia z niego regionu, który jest w stanie skutecznie konkurować swoją ofertą z innymi regionami (np. słowackimi), dla których turystyka stanowi poważnie traktowany element budowania swojej przewagi konkurencyjnej.

Pragnę Pana Marszałka poinformować, że w Muszynie prace nad stworzeniem prawnych możliwości realizacyjnych projektu rozpoczęto 31 sierpnia 2004 roku od zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Muszyna.

Obszar obejmujący tereny przeznaczone do zainwestowania w trakcie prowadzonego postępowania oraz po uzgodnieniach na skutek braku akceptacji przez Park Krajobrazowy został maksymalnie pomniejszony i ograniczył się tylko do doliny potoku Jasieńczyk, a pozostała część opracowania zmiany Studium została wycofana i nie przewidywała innego przeznaczenia niż dotychczasowe. W takiej formie zmiana Studium została przyjęta przez Radę MiGU Muszyna Uchwałą Nr XXX/361/2005 z dnia 21 września 2005 r. i jest obecnie obowiązująca.

W tej sytuacji przystąpiono do prac nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie instytucje uzgadniające pozytywnie zaopiniowały lub też uzgodniły projekt planu.

Jednakże pomimo wcześniejszego uzgodnienia studium okazało się, że cała ta praca poszła na marne, bo Popradzki Park Krajobrazowy odmówił uzgodnienia planu zagospodarowania przestrzennego postanowieniem znak: ZPPK.7041-ZJ-8-06 z dnia 24.05.2006.

W uzasadnieniu postanowienia odmawiającym uzgodnienie PPK powołuje się na treść

§ 3 Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego Nr 5/05 z dnia 23.05.2005r. w sprawie ochrony PPK, w którym cyt.:

- zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ust. 5 ustawy z dnia 27.04.2001r. Prawo ochrony Środowiska, do których zaliczają się między innymi: **trasy narciarskie, bobslejowe, wyciągi narciarskie oraz urządzenia towarzyszące,**
- zakazuje się wykonywanie prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu tj. m.inn. **urządzenia sportowe liniowe i kubaturowe, tor saneczkowy,**
- zakazuje dokonywania zmian w stosunkach wodnych tj. m. inn. prostowania, skracania i likwidowania potoków w sposób powodujący utratę naturalnego charakteru ich otoczenia.

Przed złożeniem zażalenia na postanowienie PPK odmawiające uzgodnienia, Burmistrz MiGU Muszyna skierował pismo do Wojewody Małopolskiego z prośbą o pomoc w załatwieniu sprawy, zwracając się również do PPK o ponowne przeanalizowanie sprawy i uzgodnienie projektu planu.

Pomimo spotkania z Wojewodą Małopolskim, na którym uzgodniono, iż wniosek zostanie uzupełniony o raport i przedstawiony do ponownego uzgodnienia, PPK

przesłał zażalenie wraz z dokumentacją do Ministra Środowiska celem jego rozpatrzenia. Postanowienie PPK zostało utrzymane w mocy przez Ministra Środowiska. Na Postanowienie Ministra Środowiska Burmistrz MiGU Muszyna wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który oddalił skargę wyrokiem z dnia 7 marca 2007 r., nie znajdując uchybień formalnych w sposobie procedowania.

W dniu 5 maja 2007 r. po korektach, projekt planu został ponownie przedstawiony do uzgodnienia Wojewodzie Małopolskiemu, który przekazał go Dyrektorowi PPK w Starym Sączu celem uzgodnienia. PPK postanowieniem z dnia 09 października 2007 r. po raz kolejny odmówił pozytywnego uzgodnienia planu.

Podstawowym argumentem o znaczeniu fundamentalnym o braku możliwości uzgodnienia i podania ewentualnych warunków, po spełnieniu których możliwa będzie realizacja przedsięwzięcia jest zakaz wprowadzony **Rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego Nr 5/05 z dnia 23.05.2005r. w sprawie ochrony PPK**. Nie jest to oczywiście przeszkoda merytoryczna, a wyraźnie formalna i może być usunięta - dosłownie w ciągu jednego dnia - przy dobrej woli decydującego.

Dlatego równoległe do prowadzonej procedury opracowania planu Burmistrz MiGU Muszyna wraz z Radą MiG podjął działania mające na celu zmianę restrykcyjnego Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego Nr 5/05 z dnia 23 maja 2005 r. Burmistrz licznymi wystąpieniami do Wojewody Małopolskiego zwracał się z prośbą o zmianę niekorzystnych zapisów oraz pomoc w takim przekonstrowaniu zapisów, aby możliwe było merytoryczne rozpatrzenie oddziaływania zamierzeń na stan środowiska, a nie opierania się na arbitralnych zapisach. Również Rada MiGU Muszyna wystosowała Apel do Wojewody Małopolskiego, w którym również prosi o pomoc w merytorycznym podejściu do zmiany planu miejscowego celem umożliwienia realizacji inwestycji infrastruktury turystycznej.

Znicierpliwione społeczeństwo powołało do życia Komitet Społeczny „Siedem Dolin”, który wspiera działania Burmistrza oraz Rady w zakresie doprowadzenia do stworzenia prawnych możliwości rozpoczęcia inwestycji prorozwojowych.

Nie ma wątpliwości, że najistotniejszą przeszkodą uniemożliwiającą służbom ochrony przyrody zajęcia merytorycznego stanowiska - opartego o raport z oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia - jest **Rozporządzenie Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Wojew. Małopolskiego Nr 309 z dnia 9.06.2005 r. poz.2238)**.

Rozporządzenie Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego zostało wydane na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.Nr 92, poz. 880), który brzmi:

„ Utworzenie parku krajobrazowego lub powiększenie jego obszaru następuje w drodze rozporządzenia wojewody, które określa jego nazwę, obszar przebieg granicy i otulinę, jeżeli została wyznaczona, szczególne cele ochrony oraz zakazy właściwe dla danego parku krajobrazowego lub jego części wybrane spośród zakazów, o których mowa w art. 17 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony.....”

W Rozporządzeniu nr 5/05 nie zostały wybrane właściwe dla PPK zakazy spośród zakazów, o których mowa w art. 17 ust.1 ustawy o ochronie przyrody, lecz zostały przepisane wprost z ustawy, wszystkie możliwe zakazy określone w ustawie. Zakazy te winny być dostosowane do warunków topograficznych terenu, jego specyfiki, funkcji i potrzeb mieszkańców. **W obecnej formie stanowią barierę rozwoju społeczno-gospodarczego miast i gmin.**

Należy przypomnieć, że Popradzki Park Krajobrazowy został utworzony na obszarze w znacznym stopniu zurbanizowanym, o funkcji rekreacji, lecznictwa uzdrowiskowego, w pasie przygranicznym ze Słowacją obejmującym gminy znajdujące się w Beskidzie Sądeckim w tym miasta; Krynica-Zdrój, Muszyna i Piwniczna-Zdrój położone w wąskiej i przełomowej Dolinie Popradu, którą przebiegają główne ciągi komunikacyjne o znaczeniu krajowym i międzynarodowym, łączące Polskę ze Słowacją poprzez przejścia graniczne w Piwnicznej oraz w Muszynie (Leluchów). Obszar PPK obejmuje tereny istniejących dużych obiektów sanatoryjnych, wypoczynkowych i hoteli, które w dzisiejszej dobie mogą spełniać swoją funkcję przy zapewnieniu pełnej (niewystarczającej obecnie) obsługi w zakresie sportu i rekreacji w tym poprzez: kolejki terenowe i linowe całoroczne oraz wyciągi i inne obiekty sportów letnich i zimowych, ale też odpowiednią sieć dróg. Obejmuje także największą ilość w Polsce zakładów butelkowania wód leczniczych i mineralnych. Na tym terenie funkcjonuje i rozwija się agroturystyka oparta przede wszystkim na hodowli owiec i związanym z tym przetwórstwie wyrobów mlecznych (oscypki, sery, bryndza). Duże zalesienie na terenie PPK stwarza możliwość obsługi gospodarki leśnej poprzez tartaki i usługi stolarskie, a pokrycie gęstą siecią potoków górskich nadających się do pozyskiwania ekologicznych źródeł energii - realizację małych elektrowni wodnych.

W tej sytuacji zwracam się do Pana Marszałka o **bardzo pilne podjęcie prac** nad zmianą treści Rozporządzenia Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Wojew. Małopolskiego Nr 309 z dnia 9.06.2005 r. poz.2238).

W trakcie prac nad zmianą Rozporządzenia przez Sejmik Województwa Małopolskiego z zakazów określonych w § 3 pkt 1 Rozporządzenia odnoszących się do realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U.Nr 62, poz. 627, z późn.zm.) ze względu na funkcję i specyfikę terenu naszym zdaniem powinny być wyłączone:

1. inwestycje służące hodowli ryb łososiowatych,
2. inwestycje w przemyśle wydobywczym, służące ujęciu i poszukiwaniu wód leczniczych i mineralnych oraz poszukiwaniu wód termalnych,
3. elektrownie wodne, urządzenia przeciwpowodziowe,
4. zapory wodne, przeciwrumowiskowe i przeciwpowodziowe o wysokości piętrzenia do 3 m,
5. zakłady wytwarzające wyroby mleczarskie,
6. tartaki i stolarnie,
7. kolejki terenowe i linowe dla celów rekreacyjnych,
8. wyciągi, trasy narciarskie i saneczkarskie oraz urządzenia i obiekty towarzyszące,
9. stałe pola kempingowe umożliwiające pobyt nie mniej niż 100 osób,

10. fragmentaryczne wylesienia związane ze zmianą użytkowania na cele rekreacji,
11. stacje obsługi lub remontowe sprzętu rolniczego i środków transportu,
12. stacje paliw,
13. drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej,
14. zajezdnie autobusów oraz baz transportowych,
15. drogowe przejścia graniczne i terminale odpraw celnych.

Uchwała Sejmiku zmieniająca Rozporządzenie Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego powinno uwzględniać zapisy art. 17 ust.2 i 3 ustawy o ochronie przyrody odnoszące się bezpośrednio do zakazów określonych w § 3 pkt.1 Rozporządzenia.

Poważne problemy przy opracowywaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i decyzji o warunkach zabudowy stwarza również zakaz zawarty w § 3 pkt 7 dot. realizacji nowych obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych....” i często jest w kolizji z zamierzeniami gminnymi i inwestorów prywatnych, zamierzających lokalizować swoje obiekty głęboko wśród już istniejącej zabudowy.

W wąskiej dolinie Popradu, w pasie 100 m od rzeki znajdują się duże tereny zainwestowane Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, Miasta i Gminy Uzdrowskiej Muszyna oraz Gminy Rytro. Zakaz ten wyklucza między innymi realizację niezbędnych obiektów gwarantujących prawidłowe funkcjonowanie i obsługę terenu (drogi, parkingi, przejścia graniczne, zabudowa plombowa itp.). Zakaz ten nie uwzględnia różnicowanego ukształtowania terenu. W pasie 100 m od Popradu znajdują się tereny wyniesione do około 30 m na poziom rzeki, przy których usytuowana jest zabudowa (np. Piwniczna-Zdrój, Żegiestów Zdrój, Andrzejówka, Obłazy Ryterskie, Sucha Struga, Leluchów itd.).

Należy zaznaczyć, że przeznaczenie terenów przyrzecznych określane jest w zależności od rzeźby terenu w dokumentach planistycznych, opracowywanych również w uzgodnieniu z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej i w oparciu o przepisy ustawy „Prawo wodne” oraz oczywiście uzgadnianym ze służbami ochrony środowiska.

Mieszkańcy miast i gmin akceptując w ubiegłych latach projekt utworzenia na tym terenie Popradzkiego Parku Krajobrazowego uzyskali zapewnienie ówczesnych władz Województwa Nowosądeckiego, że wprowadzenie tej formy ochrony nie ograniczy rozwoju społeczno-gospodarczego, - a w szczególności rozwoju turystyki i rekreacji, - a będzie temu rozwojowi służyć.

Niestety dziś te uzgodnione warunki zostały zmienione wbrew woli mieszkańców z chwilą wydania Rozporządzenia Nr 5/05 Wojewody Małopolskiego dnia 23 maja 2005 r., które zdecydowanie odbiega od merytorycznej treści poprzednich rozporządzeń, uzgodnionych z Radami Miast i Gmin znajdujących się w Popradzkim Parku Krajobrazowym. (należy porównać z poprzednim Rozporz. Nr 298 z dnia 27 września 2001 r.). **Jest to ewidentne złamanie umowy społecznej i nie służy wiarygodności władzy.**

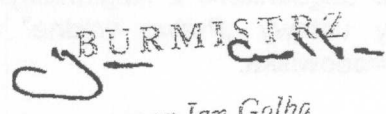
Tylko na marginesie należy dodać, że dziś poważne wątpliwości budzi także zagadnienie czy rozporządzenie Wojewody nr 5/05 z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie

ochrony Popradzkiego Parku Krajobrazowego może być obecnie stosowane w tej części, w której ustanawia zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 pkt 1). Istotną, bowiem jest okoliczność, że przepis ten odwołuje się, - definiując tego rodzaju przedsięwzięcia, - do art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62 poz. 627 ze zm.). Przepis art. 51 obecnie nie obowiązuje uchylony przepisem art. 144 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... (Dz.U. Nr 199 poz. 1227).

Z przepisów przejściowych tej nowej ustawy nie wynika jasno czy istnieje podstawa, aby przepisy wykonawcze w tym akty prawa miejscowego wydane na podstawie delegacji zawartych chociażby w ustawie o ochronie przyrody, a odwołujące się do uchylonego art. 51 Prawa ochrony środowiska mogły być nadal stosowane.

Wątpliwość ta tym bardziej wymaga wyjaśnienia i pilnych zmian przepisów odwołujących się do nieaktualnego stanu prawnego, tym bardziej że sprawa dotyczy ograniczenia swobody prowadzenia działalności gospodarczej, a wyjątki od tej zasady powinny być jasne i nie budzić wątpliwości interpretacyjnych organu stosującego prawo z uwagi chociażby na daleko idące konsekwencje, z odpowiedzialnością odszkodowawczą włącznie.

Jestem przekonany, że Pan Marszałek jako długoletni samorządowiec i znawca tej problematyki, doskonale rozumie te problemy i podejmie działania zmierzające do przeprowadzenia niezbędnych zmian prawnych, które nie zależą od władz centralnych, ale leżą w kompetencji Sejmiku Województwa Małopolskiego.

Z poważaniem
BURMISTRZ

mgr Jan Golba